

č.	jméno	číslo strategického cíle	zpřesňující kód	text v připomínky	komentář k vypořádání (text je upraven/odůvodnění)	vypořádal
1	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení odpadového hospodářství			K předložené dokumentaci z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme připomínky.	Bereme na vědomí.	IPR
2	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany vod			V materiálu vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP chybí mezi vyjmenovanými lokálními ČOV v kapitole 2.4.3 ČOV Běchovice, která je v majetku hl. m. Praha a jejím provozovatelem je společnost FRAMAKA, spol. s.r.o.	Informace byla doplněna.	SEA
3	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany ovzduší			K předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme z hlediska zákona o č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném a účinném znění, žádné připomínky.	Bereme na vědomí.	IPR
4	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany lesa			Z hlediska zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném a úplném znění (lesní zákon), nemáme k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí žádné připomínky.	Bereme na vědomí.	IPR
5	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany přírody			Koncepce Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy je řešena v obecné rovině pro celé území Prahy, bez konkretizace umístění a rozsahu (kapacity) záměrů nelze objektivně posoudit dopady na zájmy chráněné zákonem č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně ploch EVL. Na základě kapitoly 5.2. „vyhodnocení vlivů“ nelze vyloučit z hlediska předběžné opatrnosti významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Koncepce uhýbá před řešením střetů mezi záměry (obsahy) jednotlivých kapitol.	Dle zvolené metodiky je nutné, aby Strategický plán na úrovni návrhové části byl zpracován pro celé území Prahy. Průmět do konkrétního území bude řešit navazující dokumentace.	IPR
6	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany přírody			Vymahatelnost koncepce je neurčitá, teze, termíny právně nepodložené (např. „dostatek zeleně“, „žádoucí velikost plochy na obyvatele v lokalitě“).	slovní spojení -“dostatek zeleně“ se nevyskytuje v ASP, ale ve Vyhodnocení SEA, kap. 2.15.2, str. 41 -Termín "zohlednění žádoucí velikosti ploch zeleně na obyvatele v lokalitě" vychází z dokumentu "Deficity parků", který byl zpracován pro potřeby návrhu Metropolitního plánu (územního plánu hl. m. Prahy)	IPR
7	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany přírody			Ochrana vodního režimu krajiny v urbanizovaném území - důsledně eliminovat odtok srážek již v místě jejich spadu, odpovědnost za odtok dešťových vod vyžadovat na vlastníku pozemku, stavby či investoři (staviteli).	Opatření 1.4-A5 "Zlepšit hospodaření se srážkovými vodami" obsahuje řešení problémů, které jsou v připomínce zmíněny. Cílem opatření 1.4-A5 je "Zajistit odvodnění urbanizovaných území města způsobem, který napodobuje přirozený koloběh vody, a to zejména prostřednictvím decentrálních objektů, které srážkové vody zdržují, vsakují, vypařují nebo čistí v blízkosti jejich dopadu na zemský povrch (namísto jejich urychleného odvádění kanalizací do vodních toků"	IPR
8	Česká inspekce životního prostředí - Oddělení ochrany přírody			Vyhodnocení vlivů tab. 5.1. Vybrané cíle ... str. 49, Evropské strategie, 7. Akční program pro životní prostředí Evropské unie: „chránit občany Unie před environmentálními tlaky a riziky ovlivňující jejich zdraví a dobré životní podmínky“. Proložený text je významově nepřesný, zavádějící. Výstižnější by bylo před zatěžováním životního prostředí (environmental-related pressure) nebo „Ochrana občanů Unie vůči škodlivým vlivům na jejich zdraví“ (jak je nazvána jedna ze tří priorit Akčního programu životního prostředí do roku 2020 uvedených na webových stránkách www.krejevu.cz).	Pro tuto kapitolu byl použit oficiální překlad z úředního věstníku EU, nepovažujeme za nutné jej upravovat.	SEA
9	MHMP - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu			bez připomínek	Bereme na vědomí.	IPR

10	MHMP - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - Z hlediska lesů a lesního hospodářství:			K předloženému návrhu koncepce a jeho vyhodnocení nemáme připomínky. Připomínky orgánu státní správy lesů k aktualizaci Strategického plánu pro rok 2015 byly v tomto návrhu koncepce zapracovány. Slovní spojení v části 1.3-E1 zní po doplnění takto: „vymezení systému městských, příměstských parků a lesů, zahrnující plochy nezastavěné krajiny ve městě“. Do výčtu indikátorů v části 1.4 byl doplněn další indikátor (1.4.5) „Zvýšení rozlohy lesů“. Do klíčových slov v části 1.4 bylo doplněno další klíčové slovo lesy.	Bereme na vědomí.	IPR
11	MHMP - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - Z hlediska nakládání s odpady			K předloženému Návrhu koncepce, ani ke zpracovanému Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme připomínky.	Bereme na vědomí.	IPR
12	MHMP - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - Z hlediska ochrany ovzduší			V kapitole 3.3-B1 postrádáme informaci o přijetí závazku k vytvoření strategie pro adaptaci města na změnu klimatu s termínem do ledna 2018. K předloženému návrhu koncepce nemáme z hlediska ochrany ovzduší zásadní připomínky.	"Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" je již zpracovává, na jaře 2017 se předpokládá její předložení k SEA vyhodnocení a do konce r. 2017 její schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy	IPR
13	MHMP, OCP, ochrana přírody a krajiny	1.4	A4	připomínka k aktivitě: - <i>uskutečnění komplexních pozemkových úprav ... a následná realizace společných zařízení</i> ... ÚSES ... atd. Nadále setrváváme na svém názoru, že text je příliš obecný a postrádá alespoň náznak koncepčního řešení. Vycházíme ze skutečnosti, že komplexní pozemkové úpravy se na území hl. m. Prahy prakticky vůbec neprovádějí, což potvrzuje i Pozemkový úřad. Paradoxně k tomu zpracovatel návrhu Metropolitního územního plánu nepočítá v nezastavěném území s realizací ÚSES právě s odkazem na to, že „bude řešen v rámci komplexních pozemkových úprav“. To by však vyžadovalo zásadní změnu dosavadní praxe... V rámci indikátorů oblasti strategického cíle požadujeme doplnit počet katastrálních území s realizovanou pozemkovou úpravou (komplexní i jednoduchou).	Jedná se o opakovanou připomínku. Text této aktivity byl již upraven a ve verzi, která byla hodnocena v procesu SEA zní: "- <i>iniciování a podpora uskutečnění komplexních pozemkových úprav v katastrálních územích příměstských částí a následné realizace společných zařízení navržených v rámci těchto úprav tzn. cestních sítí, zeleně, ÚSES, protierozních a vodohospodářských opatření atd.</i> " Právě proto, že se komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) zatím uskutečnily pouze v několika katastrálních územích a v dalších pouze několika byly zahájeny, je žádoucí, aby hl. m. Praha iniciovala a podpořila zahájení KPÚ v dalších k.ú. Podle § 6 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách pozemkový úřad zahájí řízení o pozemkových úpravách vždy, pokud se pro to vysloví vlastníci pozemků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území. Zde je tedy prostor pro hl. město, aby vyjednávalo s ostatními vlastníky zemědělských pozemků a ve shodě s nimi podalo žádost o zahájení KPÚ nebo samo město podalo žádost o zahájení KPÚ a shledá-li pozemkový úřad důvody, naléhavost a účelnost provedení pozemkových úprav za opodstatněné, může řízení o pozemkových úpravách zahájit (dle § 6 odst. 1). Navrhovaný indikátor bude do textu SC 1.4 doplněn v tomto znění: " Zvýšení počtu katastrálních území s realizovanou komplexní nebo jednoduchou pozemkovou úpravou "	IPR

14	MHMP, OCP, ochrana přírody a krajiny	1.4	C2	<p>připomínka k aktivitě: <i>zachování a rozvíjení tradic zahrádkářských jejich začlenění do systému ploch zelené infrastruktury</i> Navržený text je proklamativní a ani nenaznačuje, jak záměr „strategicky“ prosadit.</p> <p>Vyjadřujeme obavu, že v rozporu s deklarovanými zásadami v souběžně zpracovávaném Metropolitním územním plánu je většina zahrádkových osad navržena k transformaci na obytnou zástavbu. Shodná tendence je patrná i z návrhu změny Z 2748, v jejímž rámci je většina zahrádkových osad nově zahrnuta do „zastavěného území“. Odhlédneme-li od otázky zákonnosti tohoto postupu, spatřujeme zde rozpor s citovanou tezí strategického plánu...</p>	<p>Text této aktivity byl již upraven a ve verzi, která byla hodnocena v procesu SEA zní: <i>zachování tradic zahrádkových osad, stanovení návrhu zásad, cílů a principů jejich dalšího vývoje (aktualizace a přijetí návrhu Generelu zahrádkových osad v Praze, začlenění zahrádkových osad do systému ploch konceptu zelené infrastruktury, zahrnutí problematiky zahrádkových osad do ekologických výukových programů v rámci EVVO atd.)</i></p> <p>V metodice odůvodnění celoměstsky významné změny III. – Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy je uveden obecný přístup k začleňování zahrádkářských osad do zastavěného území: „Při začleňování zahrádkářských osad (ZO) do zastavěného území byla vodítkem existence zastavěné plochy v rámci ZO a dále pak společné oplocení ZO. V tom případě, byla celá ZO přidána do ZÚ. V případě, že v ploše ZO nebyla dle katastru nemovitostí žádná zastavěná plocha, byť ZO byla oplocena, nebyla zahrádkářská osada začleněna do zastavěného území.“</p> <p>Přístup zpracovatelů Metropolitního plánu (MPP) k zahrádkovým osadám je popsán na str. 256 textu odůvodnění návrhu MPP následovně: „...“V MPP jsou zobrazeny a regulovány jen ty zahrádkové osady, které převážně nejsou v rozporu s platným územním plánem (nejedná se o plochy pro bydlení) a podle průzkumů a stavu se v území skutečně nacházejí (1). Zahrádkové osady určené k přeměně jsou vyznačeny transformační či rozvojovou plochou s obytným využitím, pokud je navržena proměna na městskou strukturu (2) nebo transformační či rozvojovou plochou rekreační, pokud je jí navrácen přírodní charakter a obvykle se stává součástí parku (3).</p> <p>1. Funkční zahrádková osada v duchu původní koncepce, tedy jako prostor pro individuální rekreaci, užitkové zahrady s dočasnou, drobnou stavbou, naplňující tak představu o rekreačním zázemí. Tyto zahrádkové osady jsou znázorněny plochou, ke které se váže regulativ, mohou být převažující plochou lokality, která má strukturální typ parkového areálu.</p> <p>2. Nefunkční zahrádková osada, v současné době využívána pro individuální bydlení. V návrhu MPP se jedná o transformaci nebo rozvoj, s individuální parametrickou regulací, většinou součástí lokality se strukturálním typem zahradní město a s obytným využitím.</p> <p>3. Nefunkční zahrádková osada, v současné době nevyužívána, s minimem dočasných staveb. V návrhu MPP je této ploše přiřazena nová, jiná, struktura, plocha je součástí nestavební části území.“</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že ne všechny ZO jsou a budou dostatečně chráněny před zastavováním. Považovali jsme za důležité problematiku zachování tradic ZO v návrhu aktualizace SP zmínit. Připouštíme, že text příkladu aktivity mohl znít proklamativně. Provedli jsme proto jeho úpravu.</p> <p>I nadále upozorňujeme na to, že jde pouze o příklad aktivity, která bude rozpracována v navazujícím programu realizace (akčním plánu) strategického plánu.</p>	IPR
15	MHMP, OCP, ochrana přírody a krajiny			<p>K návrhu souhlasného stanoviska nemáme připomínky. Nemůžeme však souhlasit s návrhem následujících „podmínek“ „pro realizaci staveb, záměrů nebo jiných aktivit, které budou naplňovat cíle a opatření koncepce“ /viz text. „Závěrů a doporučení“ – str. 180 (187)/:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Minimalizovat zábor ploch pro výstavbu využitím a revitalizací brownfields nebo proluk v intravilánu ... - Preferovat rekonstrukce stávajících stavebních objektů nebo celých sídlišť před záborem nových ploch - Umístění nové výstavby směřovat do intravilánu sídel (proluky) nebo prostorově a funkčně navazovat na stávající obytné zóny, přitom zachovat propustnost území <p>Máme za to, že „podmínky“, při jejichž splnění by bylo možno „zajistit minimalizaci vlivů“ a které by současně představovaly „opatření k omezení negativních vlivů“ je třeba redefinovat s důrazem na využití nástrojů, které má HMP k dispozici. Tyto je, dle našeho názoru, třeba hledat zejména na úsecích pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace – v nadcházejícím rozhodném období především při tvorbě nového územního plánu a aktualizaci zásad územního rozvoje HMP.</p>	<p>Dle našeho názoru není třeba zmiňované podmínky v SEA redefinovat. V návrhu stanoviska (str. 180) bylo znění upraveno následovně:</p> <p>„Pro realizaci staveb, záměrů nebo jiných aktivit, které budou naplňovat cíle a opatření koncepce, je nutné již v rámci přípravy navazujících koncepcí, především územně plánovací dokumentace ale i dalších, požadovat a plnit následující podmínky jako opatření k omezení negativních vlivů:“</p>	SEA
16	MHMP - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - Z hlediska myslivosti			Bez připomínek.	Bereme na vědomí.	IPR
17	MHMP - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - z hlediska ochrany vod			<p>K předloženému návrhu koncepce a jeho vyhodnocení nemáme připomínky. V případě Strategického plánu se jedná o rámcový koncepční dokument, nenavrhuje konkrétní projektová řešení. S prezentovanými zásadami, které vycházejí z podrobně zpracované analytické části a mají významně pozitivní vliv na povrchové a podzemní vody a reagují na hrozbu extrémních hydrologických jevů, souhlasíme.</p>	Bereme na vědomí.	IPR

18	MČ Praha 2		Městská část Praha 2 konstatuje, že předložený návrh koncepce je pojat obecnými formulacemi opatření. K zásadním aspektům se tedy nelze konkrétně a věcně vyjádřit. Přetrvávající problém intenzity dopravního zatížení v centrální části města, v území Pražské památkové rezervace a přilehlých městských památkových zónách na území městské části Praha 2, vyžaduje zásadní vyslovení konkrétní koncepce řešení a z ní plynoucích opatření. Ze strany městské části Praha 2 se jedná zejména o řešení problematiky severojižní magistrály, dopravního zatížení ulic Ječná, Žitná, Karlovo náměstí, Ressiova a s tím související problematika řešení chybějícího mezibřežního propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5 v souvislosti s neúnosným dopravním zatížením území městské části Praha 2, resp. Pražské památkové rezervace. Městská část Praha 2 požaduje, aby se vyhodnocení zaměřilo na tuto oblast.	Za zásadní vyslovení koncepce na celoměstské úrovni považujeme strategii a opatření směřující ke snížení celkového objemu automobilové dopravy ve městě (a preferování ekologicky příznivější veřejné, pěší a cyklistické dopravy). Toto považujeme za zásadnější než přehazování dopravní automobilové zátěže mezi jednotlivými MČ, v tomto případě v připomínce navrhované propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5, se kterými nesouhlasí MČ Praha 4. Navíc - zpracování návrhu a realizace humanizace severojižní magistrály je v SP výslovně uvedeno jako typický příklad v rámci opatření 1.5-C2 „Revitalizovat významné městské třídy s cílem zkvalitnit veřejná prostranství“.	IPR
19	MČ Praha 2		Přetrvávající problém intenzity dopravního zatížení v centrální části města, v území Pražské památkové rezervace a přilehlých městských památkových zónách na území městské části Praha 2, vyžaduje zásadní vyslovení konkrétní koncepce řešení a z ní plynoucích opatření. Ze strany městské části Praha 2 se jedná zejména o řešení problematiky severojižní magistrály, dopravního zatížení ulic Ječná, Žitná, Karlovo náměstí, Resslova a s tím související problematika řešení chybějícího mezibřežního propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5 v souvislosti s neúnosným dopravním zatížením území městské části Praha 2, resp. Pražské památkové rezervace. Městská část Praha 2 požaduje, aby se vyhodnocení zaměřilo na tuto oblast.	Požadavky na řešení konkrétních ulic nejsou předmětem posuzované strategie. Proto ani není možné se ve vyhodnocení vlivů na toto zaměřit. Požadavky na řešení budou vyjádřeny v konkrétních projektech a záměrech v rámci Akčního plánu. Obecné otázky řešení dopravních zatížení ve městě jsou v koncepci zahrnuty.	SEA
20	MČ Praha 9		K této doplněné teoreticko-ideologické příručce zpracované autorským týmem, bez participace Městské části Praha 9 (Metropolitní deska nezastupuje MČ P9), je nutné konstatovat, že jasně nestanovuje cíle, termíny a případně cesty, jakými prostředky se mají cíle plnit.	Strategický plán byl projednáván se všemi MČ dle Statutu hl. m. Prahy. Rovněž se konaly 3 workshopy pro MČ, kde každá městská část mohla do dokumentu průběžně přispívat a většina tak také činila.	IPR
21	MČ Praha 9		Neobsahuje podrobnou analýzu stávajícího stavu (SWOT analýzu), včetně vývojových trendů společnosti, neboť Praha má více než jen 4 silné stránky, více než 8 priorit a 3 potenciály. V tomto případě nelze souhlasit, že Strategický plán obsahuje podrobnou a přesnou analýzu stávajícího stavu, neboť hlavní město Praha pro svou rozmanitost a lokální specifika nelze takto jednoduše zhodnotit.	Obsahuje. Na straně 0:86 je odkaz na kompletní analytickou část, která má 237 stran. V návrhové části je logicky uveden pouze výtah.	IPR
22	MČ Praha 9		Strategický plán neobsahuje stanovení souboru priorit a konkrétních, kvantifikovaných střednědobých a dlouhodobých strategických cílů, které řeší problémy projevující se ve slabých stránkách SWOT analýzy, kdy cíle mají být vytyčeny s respektem k principu udržitelného rozvoje a zároveň respektovat limitní kapacity únosnosti prostředí.	Strategický plán obsahuje 5 priorit a 12 strategických cílů v návaznosti na zjištění analytické části. Každý cíl má stanovenou sadu indikátorů.	IPR
23	MČ Praha 9		Strategický plán dále neobsahuje navržený soubor konkrétních opatření, včetně subjektů odpovědných za realizaci.	Bude obsaženo v implementační dokumentaci.	IPR
24	MČ Praha 9		Strategický plán neobsahuje navržený odborný odhad předpokládaných nákladů na realizaci jednotlivých opatření.	Bude obsaženo v implementační dokumentaci.	IPR
25	MČ Praha 9		Dokument obsahuje obecný soubor neměřitelných indikátorů, které jsou určeny představitelům MHMP a zejména pak Městským částem spolu s veřejností, které by měly sloužit k objektivní kontrole plnění strategických cílů.	Jedná se o měřitelné indikátory, popř. o indikátory u nichž je nutné s měřením začít.	IPR
26	MČ Praha 9		Strategický plán stále neobsahuje přehled reálných zdrojů finančních prostředků na realizaci jednotlivých opatření/cílů.	Bude obsaženo v implementační dokumentaci.	IPR
27	MČ Praha 9		Nákladová stránka neodpovídá skutečnému stavu a možné využití finančních zdrojů musí být reálné. Plnění jednotlivých strategických cílů musí zásadně vycházet z možností rozpočtu obce/města.	Bude řešeno v implementační dokumentaci.	IPR
28	MČ Praha 10		Ocenění seminářů, ocenění tvorby plánu.	Bereme na vědomí.	IPR
29	MČ Praha 10		Popis vypořádání připomínek z minulého kola, které byly částečně zohledněny a obecně řešeny v opatřeních 1.5-D1 a 1.5-D2.	Bereme na vědomí.	IPR
30	MČ Praha 10		Aktualizaci Strategického plánu chápeme jako nepostradatelný dokument postihující co možná nejširší množství aspektů rozvoje současné metropole - kudy, kam a jak směřovat. Navázaný charakter dokumentu však nedává příliš prostoru stát se neopomenutelným nástrojem v rozhodování nejen samospráv městských částí.	Bereme na vědomí.	IPR
31	MČ Praha 10		Vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA dokumentu v obecnosti strategického plánu považujeme za kvalitní ideový dokument a chápeme ho jako podklad ke stanovisku Ministerstva životního prostředí a nemáme potřebu se k němu vyjadřovat.	Bereme na vědomí.	IPR

32	MČ Praha 10			Pro městskou část jako takovou bude nezákladnější implementační část Strategického plánu, v rámci které očekáváme již standardně fungující spolupráci.	Bereme na vědomí.	IPR
33	MČ Praha 11			Jelikož návrh koncepce představuje relativně obecný strategický rámec bez konkrétních projektů, lze s návrhem koncepce souhlasit.	Bereme na vědomí.	IPR
34	MČ Praha 11			příloha obsahující 18 připomínek	Jak je uvedeno v dopise, jedná se o 18 připomínek, které byly řádně vypořádány v průběhu projednání Strategického plánu dle Statutu hl. m. Prahy.	IPR
35	MČ Praha 13 - z hlediska ochrany přírody a krajiny			z hlediska námi chráněných zájmů nemáme připomínky	Bereme na vědomí.	IPR
36	MČ Praha 13 - z hlediska odpadového hospodářství			bez připomínek	Bereme na vědomí.	IPR
37	MČ Praha 13 - z hlediska ochrany vzduší			bez připomínek	Bereme na vědomí.	IPR
38	MČ Praha 13 - odbor dopravy			Doporučujeme se zaměřit na koncepční řešení dopravy (především výstavba P+R). Požadujeme přednostně na jihozápadní a západní okraji preferovat výstavbu parkovišť P+R a parkovacích domů	Domníváme se, že naléhavost výstavby P+R je dostatečně vyjádřena opatřením 1.5-A5 „Urychlit rozvoj systémů P+R, K+R a B+R, procesně podporovat realizaci i v okolním regionu“. Konkrétní přednostní výstavba v určitém sektoru města není v SP zakotvena, pro řešení záchytného parkování je více problémových světových stran (východ, sever, jih...).	IPR
39	MČ Praha 13 - odbor dopravy			Doporučujeme, aby údržbu a úklid pozemních komunikací v hl. m. Praze spravoval pouze jeden pověřený subjekt.	Úklid pozemních komunikací nepovažujeme za strategické téma pro SP, ale za záležitost v „běžném chodu“ města, byť důležitou.	IPR
40	MČ Praha 13 - odbor stavební			Znovu doporučujeme zaměřit se na koncepční řešení dopravy (především výstavba P+R) a podporovat účinnost nástrojů prostorové regulace a koncepční a transparentní plánování hl. m. Prahy.	Domníváme se, že naléhavost výstavby P+R je dostatečně vyjádřena opatřením 1.5-A5 „Urychlit rozvoj systémů P+R, K+R a B+R, procesně podporovat realizaci i v okolním regionu“. Konkrétní přednostní výstavba v určitém sektoru města není v SP zakotvena, pro řešení záchytného parkování je více problémových světových stran (východ, sever, jih...).	IPR
41	MČ Praha 17			Informuji Vás, že zveřejnění informace o tomto dokumentu byla provedena ve dnech od 19. 9. 2016 do 5. 10. 2016 současně s informací o možnosti nahlédnutí do tohoto dokumentu (elektronicky zasláno pí Benkové dne 19.9.2016). Dále Vám zasílám vyjádření k tomuto návrhu, kdy po prostudování dokumentů Strategického plánu hl. m. Prahy, aktualizace 2016, Vyhodnocení vlivů Strategického plánu hl. m. Prahy, aktualizace 2016 na životní prostředí, sdělují, že z hlediska zájmů ochrany životního prostředí je navrhovaný plán v souladu s podpírkami zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav a souvisejících zákonů. Rovněž tak i k dokumentu Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 nemám připomínek, neboť tyto oblasti nejsou na území naší městské části zastoupeny.	Bereme na vědomí.	IPR
42	MČ Praha Kolovraty	1.4	C	Městské a příměstské zemědělství by mělo respektovat skutečnost, že je nedaleko rezidenčních oblastí. Zemědělství by nemělo zvyšovat zátěž (dopravní, hlukovou, prach, chemie) a negativní dopady na rezidenty. Zemědělské stavby a zařízení by měly být pouze malého rozsahu (k využití jen v daném místě) - při jejich budování a povolování by se mělo přihlížet k tomu, aby nedošlo k nadměrnému zvýšení zátěže (dopravní, hlukové, prach, zápach, estetické hledisko) a negativním dopadům na rezidenty v dané oblasti. Podporovat hospodaření, které je ekologické, diverzitu v pěstování plodin, menší různorodá políčka před sjednocenými monokulturními lány. Podporovat drobné zemědělce. Podporovat ekologické zemědělství, nepoužívat nevhodné chemické přípravky (herbicidy, pesticidy) v blízkosti obydlí.	Podnikání v zemědělství se řídí celou řadou legislativních předpisů, které by měli farmáři dodržovat, aby negativní vlivy zemědělské výroby na životní prostředí a zdraví lidí bylo co nejmenší. Jde např. o zákon o zemědělství, zákon o ekologickém zemědělství, nařízení vlády o zranitelných oblastech, zákon o ohnojivech, zákon o rostlinolékařské péči, zákon o chemických látkách, zákon o vodách atd. Opatření 1.4 C2 Strategického plánu je zaměřeno na podporu rozvoje malých ekologických forem příměstského a městského zemědělství, kde je předpoklad malé zátěže pro životní prostředí a pobytovou pohodu obyvatel.	IPR

43	MČ Praha Kolovraty	1.4	A, C	Dbát na to, aby se vlivem zemědělského hospodaření nezhoršovala kvalita půdy. Kontinuálně sledovat kvalitu zemědělské půdy, vliv způsobu hospodaření a pěstování na její kvalitu (např. nevhodné je neustálé střídání plodin, jako je řepka, slunečnice, pšenice způsobuje degradaci půdy)	Problém českého zemědělství je, že většina vlastníků zemědělské půdy na ní sama nehospodaří, ale pronajímá ji a tedy se o půdu nestará. Pokud nejsou uzavřeny dlouhodobé pachtovní smlouvy, nemá ani nájemce půdy příliš zájem na jejím zúrodňování. Hl. m. Praha proto může dbát na kvalitu půdy i především u pozemků v jejím vlastnictví. U ostatní zemědělské půdy potom nepřimo, a to i podporou a realizací opatření, které jsou uvedeny ve Strategickém plánu. K omezení eroze a degradace zemědělské půdy mohou přispět opatření jako např. 1.4 A3 - zakládání trvalých travních porostů, sadů at. 1.4 A4 - iniciování a podpora komplexních pozemkových úprav v katastrálních územích příměstských částí a následné realizace společných zařízení navržených v rámci těchto úprav jako cestních sítí, zeleně, ÚSES, protierozních a vodohospodářských opatření atd. 1.4 A6 - přírodě blízká řešení v krajině (zatravněné rýhy a průlehy, zasakovací pásy, remízky, mokiřady, doprovodná vegetace polních komunikací, aj.) - organizační opatření hospodaření na zemědělských pozemcích (střídání plodin, vhodná volba plodin s ohledem na sklonitost pozemků, orba a výsev po vrstevnici atd.)	IPR
44	MČ Praha Kolovraty	1.4	A, C	Tam, kde zemědělská půda přímo navazuje na rezidenční zástavbu - zaměřit se na přechodové území mezi obytnou zástavbou a zemědělskou půdou: budovat přechodové pásy - ochranná zeleň odstiňující obytnou zástavbu od negativních vlivů zemědělství (prašnost, chemické prostředky). Podporovat ekologická opatření v zemědělské krajině - budování remízků apod.	Pro realizaci těchto navržených opatření je nezbytné provést pozemkové úpravy v katastrálních územích příměstských částí. Proto je v opatření 1.4 A4 uvedena aktivita: "iniciování a podpora komplexních pozemkových úprav v katastrálních územích příměstských částí a následné realizace společných zařízení navržených v rámci těchto úprav jako cestních sítí, zeleně, ÚSES, protierozních a vodohospodářských opatření atd." Budování remízků je součástí aktivity opatření 1.4 A6.	IPR
45	MČ Praha Kolovraty	1.4	B3	Při výstavbě nových kapacitních komunikací musí být budování ochranné zeleně podmínkou již v etapě plánování a projektování. Ochranný zelený pás musí být stanoven v územním plánu a přípravné práce pro jeho realizaci (např. majetkoprávní vypořádání) mají být zahájeny v dostatečném předstihu tak, aby zelený ochranný pás mohl být při zahájení provozu nově postavené komunikace již funkční.	Výsadby pásů zeleně podél plánovaných či stávajících frekventovaných komunikací jsou z hlediska ochrany zdraví velmi důležité, a to hlavně tím, že zachytávají mikroskopické prachové částice, na kterých jsou vázány lidskému zdraví škodlivé látky. Mezi jedno z opatření 1.4 B3 je navrhovaná aktivita: "- výsadba izolační zeleně s protiprašnou funkcí v místech přiblížení kapacitních komunikací k obytné zástavbě". Vymezení zelených pásů kolem kapacitních komunikací není předmětem Strategického plánu, ale územně plánovacích dokumentací. V aktualizovaných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy 2014 (ZÚR) jsou stanoveny podmínky pro následné rozhodování o změnách v území a pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které se týkají i výsadeb zeleně podél kapacitních komunikací. Např. v kap. 5.1.2.1 Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy) jsou to tyto podmínky: - zahrnutí výsadeb pásů zeleně podél komunikací řešení severovýchodní části Pražského okruhu v rovinaté krajině s důrazem na ochranu stávající zástavby před negativními vlivy dopravy a vhodné začlenění do území, zejména založením pásů zeleně s přihlédnutím k územně-technickým a prostorovým podmínkám, - navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy Pražského okruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy atd. Návrh Metropolitního plánu by měl být s podmínkami uvedenými v ZÚR v souladu.	IPR
46	MČ Praha Kolovraty	1.4 3.3	A	Požadujeme, aby byla kvalita vody v menších vodních tocích sledována a vyhodnocována. V rámci Strategického plánu a souvisejících dokumentů aby byla podporována a prosazována opatření, která mohou zlepšit jakost vody v menších vodních tocích.	Dle údajů z Ročenky životního prostředí 2013 probíhá vyhodnocení jakosti vody v drobných vodních tocích (potocích), včetně zařazení do příslušných tříd jakosti vždy za dvouleté období. Mezi opatření strategického plánu, která mohou přispívat ke zlepšení jakosti vody v drobných vodních tocích, patří např.: 1.4 A6- obnova přirozeného vodního režimu a zlepšování přirozené retenční schopnosti krajiny 1.4 A7- obnova přirozených koryt a údolních niv, funkcí vodních toků (potoků) v přírodních lokalitách i městské krajině, - vytipování vhodných území pro komplexní revitalizaci vodních ekosystémů - opravy, rekonstrukce a odbahnění rybníků a vodních nádrží, doplnění chybějících břehových porostů, úprava okolí v souladu s jejich víceúčelovou rolí, zajištění jejich dlouhodobého managementu atd. 3.3 A1- modernizace, resp. zvýšení kapacit, některých pobočných čistíren odpadních vod v okrajových částech města	IPR
47	MČ Praha Kolovraty			Územím MČ Praha – Kolovraty protéká Řičanský potok. Kvalita vody v tomto toku je dlouhodobě hodnocena v rámci MČ jako neuspokojivá – je ovšem časově kolísavá, v závislosti na vnějších vlivech (čistička v Řičanech, zemědělství, počasí, podezření na možné vypouštění závadných vod do tohoto potoka apod.). Vlivem znečištění dochází periodicky např. k úhynu živočichů (i ptáci a savci) na tomto potoce, i k úhynu ryb dále v Uhříněvsí). V dokumentu Vyhodnocení vlivů Strategického plánu hl. m. Prahy, aktualizace 2016 na životní prostředí (str. 18, obrázek 2.2 Sledované profily na povrchových tocích a výsledné třídy jakosti za období 2012 – 2013) je Řičanský potok na území MČ Praha – Kolovraty znázorněn jako neznečištěný. Toto neodpovídá dlouhodobě sledovanému stavu tohoto toku na území MČ Praha – Kolovraty. Je možné, že se stejný problém týká i dalších menších vodních toků.	Dle legendy k obrázku je Řičanský potok hodnocen jako silně znečištěný (žlutě), jeho jižní část, ke které se vztahuje připomínka, je vyznačena pouze linií (modře). Liniové značení je však pouze orientační – tato informace byla doplněna spolu s aktuální verzí obrázku.	SEA

48	MŽP - odbor odpadů			V dokumentu „Vyhodnocení vlivů Strategického plánu hlavního města Prahy , aktualizace 2016 na životní prostředí“, kapitole 2.15 požadujeme termín „znovuvyužití“ nahradit termínem „využití“. Dále doporučujeme prověřit tvrzení „kaly z čištění plynů“, domníváme se totiž, že jde pravděpodobně o „kaly z čištění odpadních vod“.	Termín „znovuvyužití“ byl nahrazen termínem „využití“. Pojem „kaly z čištění plynů“ byl převzat z ÚAP hl. m. Prahy 2014. Domníváme se, že se nejedná o chybu.	SEA
49	MŽP - odbor ochrany ovzduší			vzhledem k tomu, že předložený návrh koncepce „Strategický plán hl. m. Prahy, aktualizace 2016“ zohledňuje nedávno vydaný Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – CZO1 (PZKO) a obsahuje řadu konkrétních opatření, jež jsou s cíli PZKO v souladu, nemáme k návrhu koncepce ani k vyhodnocení žádné připomínky.	Bereme na vědomí.	IPR
50	MŽP - odbor ochrany vod			21.12.2015 vláda schválila pro období 2016 až 2021 Národní plán povodí Labe a Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, proto by měly být uvedeny ve vyhodnocení na straně 12 mezi národními strategiemi a měly by být zohledněny i ve Strategickém plánu.	Zmínované koncepce byly doplněny do vyhodnocení.	SEA
51	MŽP - odbor ochrany vod			Na str. 14 vyhodnocení je nesprávně uvedeno, že je Praha ve Středočeském kraji („které se nachází téměř uprostřed Čech ve Středočeském kraji“).	Věta byla přeformulována.	SEA
52	MŽP - odbor ochrany vod			Na str. 58 vyhodnocení je uvedeno u Státní politiky životního prostředí ČR 2012 – 2020 u cíle „Zajištění realizace Programů monitoringu povrchových a podzemních vod pro vyhodnocení všech opatření prováděných podle Rámcové směrnice o vodní politice, jako základního nástroje pro vyhodnocení jejich efektivitu“, že „Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy není relevantním strategickým dokumentem k dosažení uvedeného cíle“. S tím nelze souhlasit, neboť řada přítoků Vltavy nebo jejich částí v Praze je ve správě Odboru městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hl. m. Prahy prostřednictvím Lesů hl. m. Prahy a Magistrát hl. m. Prahy i v rámci Strategického plánu předpokládá řadu opatření majících vliv na stav vodních útvarů, proto by koncepce měla řešit i tento cíl. Jedná se i o přímou vazbu na Národní plán povodí Labe.	Znění bylo přeformulováno v tom smyslu, že vybraný cíl není zahrnut v aktualizaci Strategického plánu	SEA
53	MŽP - odbor ochrany vod	1.4	A7	(např. v bodu 1.4-A7 by u 1. odrážky realizace mělo být doplněno z hlediska ochrany před povodněmi i zvýšení retenčního objemu vodních nádrží či bezpečnostní přelivy na vodních dílech	Ochrana před povodněmi není řešena v SC1.4, ale v SC 3.3, opatření 3.3-A.2 Rozvíjet bezpečnost a ochranu -podpora úprav a projektů zvyšujících protipovodňový efekt krajiny na území hl. m. Prahy	IPR
54	UJP Praha			Tabulka 2.5 benzo-a-pyren (ng/m3) roční průměr 0,9 až 1,7 5 90 až 170 (limit je 1 a ne 5). Současně bych se přimlouval za doplnění označení hodnot i do sloupců tabulky.	Imisní limit opraven, tabulka doplněna o označení hodnot (%).	SEA